

UZNESENIE

Okresný súd Námestovo v právnej veci **navrhovateľky: Mária Žúborová**, rod. Klostermanová, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293, **právne zastúpená: Mgr. Matej Žúbor**, advokát, so sídlom Bratislava, Povožnícka 18 a **ďalších účastníkov: 1/ Viktória Žúborová**, rod. Matúšová, nar. 05.09.1952, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 307 (dedička po Žofii Matúškovej, rod. Prachárovej, nar. 04.10.1919, zomrelej dňa 11.01.1990, ktorá je zapísaná ako vlastníčka na LV č. 4871 k.ú. Zázrivá), **2/ Milan Prachár**, nar. 02.12.1960, s trvalým pobytom Turčianske Teplice, Horné Rakovce 1378/15, **3/ Štefan Kokoška**, nar. 19.04.1961, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 418, **4/ Stanislav Žúbor**, nar. 30.01.1973, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 101, adresa na doručovanie písomností: 396 01 Humpolec, Školní 407, Česká republika, **5/ Igor Žúbor**, nar. 08.06.1974, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 471 (adresa uvedená v návrhu: Zázrivá, Stred 101), **6/ Eva Lopeňová**, rod. Žúborová, nar. 18.04.1969, s trvalým pobytom Veličná 339 (adresa uvedená v návrhu: Veličná - Revišné, Stred 101), **7/ Ján Žúbor**, nar. 02.12.1970, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 101, **8/ Emília Trnovcová**, rod. Chodáková, nar. 24.02.1935, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 146, **9/ Viera Zacharová**, rod. Belicová, nar. 27.05.1956, s trvalým pobytom Dolný Kubín, Nemocničná 1946/31 (adresa uvedená v návrhu: Dolný Kubín, Nemocničná 31), **10/ Anna Krajňáková**, rod. Červenková, nar. 06.08.1951, s trvalým pobytom Pezinok, Silvánová 3666/9, **11/ Milan Červenka**, nar. 29.10.1954, s trvalým pobytom Pezinok, Svätoplukova 2657/10, **12/ František Červenka**, nar. 18.05.1957, s trvalým pobytom Pezinok, L. Novomeského 2696/9, **13/ Jana Kurillová**, rod. Červenková, nar. 28.06.1959, s trvalým pobytom Ružomberok, Hollého 5350/17, **14/ Tomáš Malešic**, nar. 19.04.1981, s trvalým pobytom Dubník 567, **zastúpený opatrovníkom: Eva Malešicová**, nar. 18.08.1951, s trvalým pobytom Dubník 567, **15/ Ján Čupaj**, nar. 28.03.1964, s trvalým pobytom Orlová - Lutyně, F.S. Tůmy 1202, Česká republika, **16/ Slovenský pozemkový fond**, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, ako správca majetku neznámych vlastníkov: **1/ Mária Fedorová**, (r. Prachárová), **2/ Ján Prachár**, (pk), **3/ Zuzana Prachárová**, **4/ Terézia Mäsiarová**, (r. Prachárová), nar. 21.01.1914, **5/ Katarína Prachárová** - tieto osoby uvedené ako vlastníci na LV č. 4871 k.ú. Zázrivá, **6/ Ján Chodák** - táto osoba uvedená ako vlastník na LV č. 4875 k.ú. Zázrivá, **7/ Eva Veřková (Kozáčkina)** - táto osoba uvedená ako vlastník na LV č. 4870 k.ú. Zázrivá, **v konaní o návrhu navrhovateľky na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto**

r o z h o d o l :

- I. Súd **v y z ý v a** oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľku Máriu Žúborovú, rod. Klostermanovú, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293 k nehnuteľnostiam - pozemkom **KN-E parc. č. 301**, záhrada o výmere 103 m², **KN-E parc. č. 302/1**, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m², **KN-E parc. č.**

302/2, záhrada o výmere 135 m², ktoré sú zapísané na LV č. 4871, k.ú. Zázrivá, ku ktorým navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo vydržaním dňa 26.09.1984.

- II. Súd **v y z ý v a** oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľku Máriu Žúborovú, rod. Klostermanovú, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293 k nehnuteľnosti - pozemku **KN-E parc. č. 303**, záhrada o výmere 488 m², ktorý je zapísaný na LV č. 11588, k.ú. Zázrivá, ku ktorému navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo vydržaním dňa 10.11.1992.
- III. Súd **v y z ý v a** oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľku Máriu Žúborovú, rod. Klostermanovú, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293 k nehnuteľnosti - pozemku **KN-E parc. č. 300**, záhrada o výmere 458 m², ktorý je zapísaný na LV č. 4870, k.ú. Zázrivá, ku ktorému navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo vydržaním dňa 01.06.1985.
- IV. Súd **v y z ý v a** oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva pre navrhovateľku Máriu Žúborovú, rod. Klostermanovú, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293 k nehnuteľnosti - pozemku **KN-E parc. č. 307/1**, trvalý trávnatý porast o výmere 103 m², ktorý je zapísaný na LV č. 4875, k.ú. Zázrivá, ku ktorému navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo vydržaním dňa 01.07.1987.
- V. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať **najneskôr do 30.09.2026**.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.11.2024 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala potvrdenia, že nadobudla vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: pozemkom zapísaným na LV č. 4871, k.ú. a obec Zázrivá, okres Dolný Kubín ako KN-E parc. č. 301, druh pozemku: záhrada o výmere 103 m² - dňa 26.09.1984, KN-E parc. č. 302/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m² - dňa 26.09.1984, KN-E parc. č. 302/2, druh pozemku: záhrada o výmere 135 m² - dňa 26.09.1984, pozemkom zapísaným na LV č. 11588, k.ú. a obec Zázrivá, okres Dolný Kubín ako KN-E parc. č. 303, druh pozemku: záhrada o výmere 488 m² - dňa 01.11.1992, pozemkom zapísaným na LV č. 4870, k.ú. a obec Zázrivá, okres Dolný Kubín ako KN-E parc. č. 300, druh pozemku: záhrada o výmere 458 m² - dňa 01.06.1985 a pozemkom zapísaným na LV č. 4875, k.ú. a obec Zázrivá, okres Dolný Kubín ako KN-E parc. č. 307/1, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 103 m² - dňa 01.07.1987.

2. Uvedený návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že navrhovateľka Mária Žúborová, nar. 03.08.1946, s trvalým pobytom Zázrivá, Stred 293 nadobudla vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. 4871, k.ú. a obec Zázrivá ako KN-E parc. č. 301, druh pozemku: záhrada o výmere 103 m² - dňa 26.09.1984, KN-E parc. č. 302/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m² - dňa 26.09.1984, KN-E parc. č. 302/2, druh pozemku: záhrada o výmere 135 m² - dňa 26.09.1984, pozemkom zapísaným

na LV č. 11588, k.ú. a obec Zázrivá ako KN-E parc. č. 303, druh pozemku: záhrada o výmere 488 m² - dňa 01.11.1992, pozemkom zapísaným na LV č. 4870, k.ú. a obec Zázrivá ako KN-E parc. č. 300, druh pozemku: záhrada o výmere 458 m² - dňa 01.06.1985, pozemkom zapísaným na LV č. 4875, k.ú. a obec Zázrivá ako KN-E parc. č. 307/1, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 103 m² - dňa 01.07.1987. Navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k pozemkom uvádzaným v tomto návrhu na základe viacerých právnych titulov, od viacerých osôb. Všetky uvádzané pozemky navrhovateľka užíva ešte od čias socializmu, pričom sa o dané pozemky po celý čas stará ako o vlastné. Dané pozemky tvoria záhradu pri rodinnom dome, ktorý navrhovateľka užíva rovnako ešte od čias socializmu. Ako prvú kúpila navrhovateľka parcely zapísané na LV č. 4871, k.ú. a obec Zázrivá. Konkrétne ide o nasledovné pozemky: KN-E parc. č. 301, druh pozemku: záhrada o výmere 103 m², KN-E parc. č. 302/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 237 m², KN-E parc. č. 302/2, druh pozemku: záhrada o výmere 135 m². Tieto pozemky navrhovateľka kúpila spolu s rodinným domom, v súčasnosti riadne zapísanom na navrhovateľku na LV č. 10560, k.ú. a obec Zázrivá. Tieto parcely navrhovateľka kúpila na základe kúpnej zmluvy ešte v roku 1974 (zmluva podpísaná dňa 26.09.1974). Navrhovateľka spolu so svojim manželom Jánom Žúborom, ktorý je od roku 2014 zosnulý, kúpili dané pozemky na základe ručne spísanej kúpnej zmluvy od Ondreja Mlynára ako predávajúceho. Navrhovateľka si pamätá, že kúpna cena bola 21.000,- Kčs. Navrhovateľka žiaľ v súčasnosti už nedisponuje kúpnu zmluvou k daným pozemkom, nakoľko túto spolu s ostatnými písomnosťami ohľadom ich majetku opatroval jej zosnulý manžel a navrhovateľka ju k dispozícii žiaľ nemá. Navrhovateľka má ohľadom danej kúpy do dnešného dňa iba písomné potvrdenie predávajúceho Ondreja Mlynára o tom, že mu dňa 26.09.1974 bola za predmetné nehnuteľnosti zaplatená kúpna cena. Navrhovateľka neskôr odkúpila aj parcelu zapísanú na LV č. 11588 ako KN-E parc. č. 303, druh pozemku: záhrada o výmere 488 m². Tento pozemok odkúpila navrhovateľka v roku 1982 od Milana Prachára, nar. 06.12.1960. Milan Prachár navštívil v roku 1982 navrhovateľku spolu s jej manželom s ponukou na odkúpenie danej parcely, nakoľko bol jej vlastníkom po smrti svojho otca. Túto parcelu kúpila navrhovateľka spoločne so svojim manželom na základe ručne spísanej kúpnej zmluvy za 2.000,- Kčs (zmluva podpísaná dňa 01.11.1982). Navrhovateľka žiaľ rovnako ani pri tejto kúpnej zmluve nemá vedomosť o tom, kde sa nachádza, nakoľko s ňou rovnako disponoval jej zosnulý manžel. Ohľadom pozemku KN-E parc. č. 303 by chcela navrhovateľka upriamiť pozornosť na to, že väčšiu časť daného pozemku v roku 2024 odkúpil Ján Čupaj (účastník 15/) od Štefana Kokošku, ktorý bol ako vlastníak zapísaný na liste vlastníctva. Ján Čupaj je synovcom navrhovateľky, pričom tak urobil aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že navrhovateľka danú parcelu už viac ako 40 rokov užíva ako súčasť svojej záhrady. Ján Čupaj tak navyše urobil bez vedomosti navrhovateľky, pričom tak riešil rodinný konflikt, ktorý vznikol v súvislosti s inými pozemkami v susedstve. Navrhovateľka na základe tohto konania Jána Čupaja žiada od svojho synovca vrátenie daru (pozemkov veľkej výmery), ktorý darovala Jánovi Čupajovi v minulosti, nakoľko jeho konanie považuje za vysoko nemorálne. Dané skutočnosti uvádza iba na dokreslenie skutkového stavu, nakoľko táto kúpa nemení nič na vydržaní pozemkov zo strany navrhovateľky. Okrem vyššie uvedeného navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k pozemku zapísanom na LV č. 4870, ktorý je vedený ako KN-E parc. č. 300, druh pozemku: záhrada o výmere 458 m². Táto parcela v súčasnosti rovnako tvorí záhradu navrhovateľky. Navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k danému pozemku na základe darovacej zmluvy, pričom darcom v tomto prípade bola Eva Veřková (zmluva podpísaná dňa 01.06.1975). Pani Veřková sama ponúkla navrhovateľke, že jej daruje daný pozemok, nakoľko už v tom čase bol prakticky súčasťou navrhovateľkinej záhrady a starala sa oň. Eva Veřková navrhovateľke darovala daný pozemok na základe ručne spísanej darovacej zmluvy (darovacou zmluvou nedisponuje z rovnakého dôvodu, ako pri predchádzajúcich právnych tituloch) v roku 1975. K

d'alšej parcele, najmenšej časti navrhovateľkinej záhrady, nadobudla navrhovateľka vlastnícke právo v roku 1977, a to na základe ručne spísanej zámennej zmluvy s jej susedou Magdalénou Chudašovou (zmluva podpísaná dňa 01.07.1977). Ide o pozemky: KN-E parc. č. 307/1, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 103 m², ktorý je zapísaný na LV č. 4875 k.ú. a obec Zázrivá. Navrhovateľka si v danom prípade zamenila pozemky so svojou susedou, nakoľko išlo o parcelu nachádzajúcu sa priamo vedľa jej záhrady, pričom navrhovateľka vlastnila pozemok, o ktorý mala záujem jej suseda. V súčasnosti je navrhovateľke zrejmé, že by bolo ideálnejšie, pokiaľ by ešte so zmluvami, na základe ktorých nadobudla vlastnícke právo k daným pozemkom, disponovala, avšak je potrebné uviesť historický kontext ohľadom obdobia, v ktorom navrhovateľka dané nehnuteľnosti kupovala, resp. na jej osobu bolo prevedené vlastníctvo k daným pozemkom (spolu s domom, v ktorom odvtedy žije). Počas socializmu nebola riadne vedená evidencia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, a to hlavne v dôsledku preferovania užívacích vzťahov ku kolektivizovaným formám a takýmto využívaním poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy v období rokov 1950 až 1989. V tomto období dochádzalo na našom území k zásadnému oddeľovaniu vlastníctva nehnuteľností od ich užívania. To malo za následok utlmovanie vlastníckych vzťahov k pôde, ale aj k iným druhom nehnuteľností. Obdobie týchto zhruba 40 rokov tiež prispelo k tomu, že povedomie Slovákov o vlastníckych vzťahoch k rôznym druhom nehnuteľností zásadne pokleslo a trh s nehnuteľnosťami na Slovensku fakticky neexistoval, hlavne ak to dáme do porovnania s obdobím po roku 1989. V rokoch 1951 až 1989 napríklad na našom území neexistoval žiadny orgán (úrad, inštitúcia), ktorý by mal na starosti riadne správcovstvo evidencie nehnuteľností, prípadne aktualizáciu informácií o rôznych vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam. Následkom bolo, že po roku 1989 logicky nastala potreba, aby sa takýto informačný a evidenčný systém musel vybudovať úplne nanovo. Navrhovateľka a jej zosnulý manžel sa narodili v druhej polovici 40. rokov minulého storočia, teda žili väčšinu svojho života v socializme v obci Zázrivá, čo z veľkej miery spôsobilo aktuálny stav. Navrhovateľka teda z tohto dôvodu nemá vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré riadne nadobudla spolu so svojím manželom, do dnešného dňa zapísané v katastri nehnuteľností. Z rovnakých príčin už nemá k dispozícii ani zmluvy k daným nehnuteľnostiam, nakoľko počas socializmu sa týmto právnym úkonom neprikladala taká dôležitosť, ako je tomu v súčasnosti (predovšetkým preto, že tieto zmluvy nebolo potrebné predkladať na kataster nehnuteľnosti na zápis vlastníctva). Predmetom vydržania sú v danom prípade pozemky zapísané na LV č. 4870, 4871, 4875, 11588, k.ú. Zázrivá. Navrhovateľka má predmetné nehnuteľnosti v držbe nepretržite od roku 1974, 1975, 1977 a 1982, a teda všetky predmetné pozemky má navrhovateľka v držbe najmenej po dobu 42 rokov. Navrhovateľka sa po celý tento čas v dobrej viere domnievala, že je vlastníkom daných nehnuteľností, pričom za tieto nehnuteľnosti platila dane, riadne sa o pozemky starala, chovala na nich zvieratá a pestovala na nich stromy a rastliny. Rovnakým spôsobom sa navrhovateľka o dané nehnuteľnosti stará do dnešného dňa. Navrhovateľka teda dané pozemky riadne užíva do dnešného dňa. Odkedy navrhovateľka dané pozemky spolu s rodinným domom odkúpila, nikdy nežila na inom mieste. Navrhovateľka má po celý čas (až do dneška) dané pozemky riadne oplotené a užíva ich spolu so svojim rodinným domom (navrhovateľka okrem iného na daných pozemkoch chová hydinu a podobne). Po celý čas od roku 1982 nikto nespochybňoval vlastníctvo navrhovateľky k daným pozemkom. Navrhovateľka sa v priebehu času dozvedela o tom, že jej vlastnícke právo k pozemkom KN-E parc. č. 300, 301, 302/1, 302/2, 303, 307/1 nie je zapísané v katastri nehnuteľností a bola oboznámená s tým, že tento stav nie je z hľadiska práva správny. Už v minulosti sa navrhovateľka spolu so svojou rodinou pokúšala o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva na základe postupu stanoveného v notárskom poriadku, avšak z dôvodu komplikácií, ktoré vznikali pri zbieraní podpisov „vlastníkov“ zapísaných na liste vlastníctva, sa jej tento proces nepodarilo doviesť do konca. Notár navrhovateľku nasmeroval spôsobom, že prostredníctvom

postupu podľa notárskeho poriadku by mohlo byť účelnejšie osvedčiť aj vydržanie vlastníckeho práva syna navrhovateľky, čo bolo dôvodom vrátenia podkladov Miroslavovi Žúborovi (synovi navrhovateľky). Každopádne navrhovateľka spolu s jej rodinou nezabezpečila podpisy všetkých vlastníkov zapísaných na listoch vlastníctva. Pre navrhovateľku, ako ženu v dôchodkovom veku, bolo komplikované zadovážiť podpisy od všetkých zapísaných „vlastníkov“, nakoľko väčšina vlastníkov žila na miestach navrhovateľke neznámych (prípadne vzdialených) a niektorí zapísaní vlastníci neboli ochotní bezodplatne poskytnúť navrhovateľke podpisy, ktorými by jej potvrdili vydržanie vlastníctva. Okrem toho navrhovateľka po nazretí do listu vlastníctva zistila, že mnoho zapísaných vlastníkov už zrejme nežije. Z tohto dôvodu navrhovateľka uvítala zmenu právnej úpravy, na základe ktorej môže o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré dobromyseľne užíva už 50 rokov, rozhodnúť súd. Navrhovateľka preukazuje vydržanie predmetu vydržania prostredníctvom viacerých dôkazov, ktoré má k dispozícii a ktoré pripojila ako prílohy jej návrhu (napr. potvrdenie obce Zázrivá o tom, že navrhovateľka platí daň z nehnuteľností za pozemky zapísané na LV č. 4870, 4871, 4875, 11588, a to na evidenčnom liste obce č. 89 od roku 1996, odkedy obec vedie takúto evidenciu). Navrhovateľka platila dane za pozemky, ktoré sú predmetom vydržania, z dôvodu, že ich dlhé roky považuje za svoje pozemky, o ktoré sa aj riadne stará. Takýmto spôsobom platia dane z nehnuteľností vlastníci nehnuteľností (pozemkov). Spoločne s navrhovateľkou sa počas svojho celého života o daný pozemok starajú aj jej 2 deti - Katarína Žúborová, nar. 08.11.1969 a Miroslav Žúbor nar. 11.04.1971. Deti navrhovateľky čestne vyhlásili, že ich matka Mária Žúborová užíva pozemky, ktoré sú v danom prípade predmetom vydržania, po dobu 50, 49, 47 a 42 rokov a po celý čas má navrhovateľka tieto pozemky v držbe a stará sa o ne ako o vlastné, o čo navrhovateľka pripojila ich čestné vyhlásenia. Okrem toho pripojila aj čestné vyhlásenia sused navrhovateľky - Danky Luptákovvej a Viktórie Žúborovej (ktorá je iba menovkyňou navrhovateľky), ktoré v susedstve nehnuteľností, ktoré vydržala navrhovateľka, žijú ešte od čias pred odkúpením daných pozemkov zo strany navrhovateľky, teda menované svojimi podpismi potvrdili, že navrhovateľka dané nehnuteľnosti užíva ako vlastníčka od roku 1974. Navrhovateľka vie v prípade potreby zabezpečiť aj vyhlásenia ďalších osôb o vydržaní pozemkov z jej strany, pričom čestné vyhlásenie jej detí predložila z dôvodu, že tieto vedia presne špecifikovať, odkedy ich matka dané pozemky užíva, nakoľko na nich vyrastali. Okrem toho navrhovateľka doložila aj čestné vyhlásenie dvoch sused, ktoré v susedstve žijú ešte od doby, kedy navrhovateľka spolu so svojim zosnulým manželom predmetné pozemky nadobudla. Dlhoročné užívanie pozemkov bolo navyše preukázané aj potvrdením o platení dane za dané pozemky. Navrhovateľka dodala, že v obci Zázrivá je známe, že dané pozemky sú dlhé roky užívané jej osobou. Túto skutočnosť takisto preukazuje aj to, že navrhovateľka je v katastri nehnuteľností riadne evidovaná ako vlastníčka rodinného domu, ktorý sa nachádza v záhrade pozostávajúcej z pozemkov, ktorých vydržanie žiada navrhovateľka v rámci tohto konania potvrdiť. Ohľadne právnej argumentácie navrhovateľka uviedla, že v zmysle ustanovení CMP je účastníkom aj ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Navrhovateľka označila vlastníkov zapísaných na listoch vlastníctva, teda postupovala v zmysle § 359c ods. 2 písm. b) CMP. Pri vlastníčke Žofii Matúšovej zapísanej na LV č. 4871 bolo v zátvorke uvedené, že ide o osobu, ktorá zomrela. Pri iných vlastníkoch takáto informácia uvedená nebola, teda navrhovateľka nemá oficiálnu informáciu o tom, že by bol mŕtvy aj iný z účastníkov označených v návrhu. Navrhovateľka sa ohľadom tejto skutočnosti informovala aj na Okresnom súde Námestovo a Okresnom úrade Dolný Kubín, katastrálny odbor, pričom Okresný súd Námestovo na žiadosť o takéto informácie nereagoval. Z dôvodu, že navrhovateľka má informáciu o tom, že Žofia Matúšová už nežije, nepovažuje za správne

označiť ju ako účastníka konania. Namiesto nej teda navrhovateľka označila ako účastníka jej dediča - Viktóriu Žúborovú. Navrhovateľka získala informáciu o danom dedičovi z odpovede od Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor, ktorú priložila k návrhu. Navrhovateľka takýmto spôsobom postupovala na základe rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Co/43/2022, kde sa píše: „Navrhovatelia nevyčerpali celý okruh účastníkov, ktorí vzhľadom na predmet sporu musia byť účastníkmi daného konania, a tými sú dedičia po zomrelom označenom účastníkovi. Okresný súd správne na danú skutočnosť reflektoval, odôvodnil ju. Okresný súd na danú skutočnosť musel prihliadnuť ex offio podľa § 62 CSP. V danom prípade ide o dôvod, pre ktorý súd nemohol návrhu vyhovieť. Navrhovatelia v odvolaní tento argument ako dôvod odvolania neuvádzajú, hoci je podstatným pre výsledok, ku ktorému okresný súd dospel. V daných sporoch musí byť vyčerpaný okruh účastníkov, pokiaľ tak tomu nie je, súd musí návrh zamietnuť.“ Z údajov zapísaných na listoch vlastníctva je však zrejmé, že aj iní zapísaní účastníci už nežijú, nakoľko správu ich podielov vykonáva Slovenský pozemkový fond. Tieto osoby navrhovateľka v úvode svojho návrhu označuje zvlášť. Navrhovateľka bola teda pri zisťovaní účastníkov konania aktívna a vykonala všetky úkony, ktoré bolo spravodlivé od nej požadovať na zistenie účastníkov konania. Navrhovateľka sa so žiadosťou o informácie obrátila na dva relevantné štátne orgány, pričom na základe informácii, ktoré mala, označila účastníkov konania (pričom prihliadala aj na aktuálnu rozhodovaciu činnosť súdov). Podmienky, ktoré musia byť splnené pre vydržanie vlastníckeho práva, sú stanovené v § 134 Občianskeho zákonníka. V zmysle Občianskeho zákonníka je na vydržanie veci potrebné jednak, aby išlo o oprávnenú držbu, ktorá trvá nepretržite 10 rokov (v prípade nehnuteľnosti). Ďalej je potrebné, aby išlo o vydržanie predmetu, ktorý je spôsobilý na vydržanie. V prípade navrhovateľky ide o vydržanie vecí (predmetu držby), ktoré sú spôsobilé na vydržanie. Vydržať by napríklad nebolo možné také nehnuteľnosti, ktoré môžu byť v zmysle osobitného zákona iba vo vlastníctve štátu. Pri druhom predpoklade vydržania - oprávnenej držbe musí navrhovateľ uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Súdna prax chápe dobromyseľnosť ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Dobromyseľnosť sa hodnotí objektívne. Rozhodujúce je, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte rozumne požadovať, mal, resp. mohol mať alebo nemal, príp. nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec patrí (t.j. že je jej vlastníkom). Ako už bolo uvedené, navrhovateľka je po celý čas presvedčená o svojom zákonnom vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú označené ako predmet vydržania. Navrhovateľka spoločne so svojím manželom nadobudli dané nehnuteľnosti ešte v čase socializmu, kedy nebolo ich povinnosťou, aby svoje vlastnícke práva zapisovali do určitej evidencie. Na základe 10 ročnej vydržacej lehoty boli pozemky zo strany navrhovateľky rovnako aj vydržané ešte v čase socializmu, prípadne tesne po skončení socializmu. Navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam od predchádzajúcich vlastníkov (navrhovateľka aj celé jej okolie vedeli o daných osobách, že sú vlastníkami daných nehnuteľností). Navrhovateľka verí, že na základe právnej úpravy v CMP bude môcť byť jej vlastnícke právo konečne riadne zapísané v katastri nehnuteľností. Je pravdou, že navrhovateľka nevie v súčasnosti súdu predložiť zmluvy, ktoré boli uzatvorené v súvislosti s kúpou daných pozemkov z jej strany, avšak to by podľa nášho názoru nemalo byť prekážkou riadne preukázaného vydržania vlastníckeho práva z jej strany. Uvedené tvrdíme aj s odkazom na nasledovné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR. Právny titul je len jedným z dôkazov preukazujúcich dobromyseľnosť držiteľa a oprávnenosť držby, preto jeho nedostatok pre účely vydržania sám o sebe nemôže zapríčiniť neoprávnenosť držby. Rozhodujúcim vždy bude, či držiteľ konal poctivo, teda napr. či za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2024 sp.zn.

1VCdo/1/2024). Pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd považovať taký výklad ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý podporuje zákonnú intenciu viesť do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom (ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve) so stavom vlastníckym. A contrario, výklad, ktorý túto možnosť vylučuje, resp. ju obmedzuje podstatným spôsobom, nemôže byť považovaný za ústavne konformný. Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie, alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie (nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 484/2015 zo 14. novembra 2018). Tretí predpoklad zákonného vydržania - dĺžka doby držby v trvaní 10 rokov musí samozrejme korešpondovať s nadobúdacím titulom, od ktorého navrhovateľka odvodzuje svoju dobromyseľnosť (oprávnenú držbu). Navrhovateľka odôvodňuje svoju dobromyseľnosť, a teda aj vydržanie predmetných pozemkov, od platne uzatvorenej kúpnej zmluvy z roku 1974, ďalej od platne zatvorenej darovacej zmluvy z roku 1975, platne uzatvorenej zámennej zmluvy z roku 1977 a platne uzatvorenej kúpnej zmluvy z roku 1982. Posledný, štvrtý predpoklad vydržania - nepretržitosť držby znamená, že počas celej doby držby muselo byť presvedčenie držiteľa (navrhovateľa) o jeho dobromyseľnosti dôvodné. To znamená, že sa správal tak, ako by sa k nehnuteľnosti správal aj jej vlastník. Napríklad, po celú dobu užíval nehnuteľnosť a počas užívania nebol nikým rušený alebo že s nehnuteľnosťou inak nakladal, napr., že ju prenajímal, tiež napr., že platil dane a podobne. Tieto skutočnosti musí byť navrhovateľ schopný preukázať. Preukázanie ich opaku bude preto v záujme ktoréhokolvek z ostatných účastníkov konania. Stačí, aby preukázali, že napr. upozornili držiteľa (navrhovateľa) na to, že vlastníkom je niekto iný, že proti nemu podali žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, že začal aktívne užívať nehnuteľnosť niekto iný a ten, kto tvrdí, že bol dobromyseľný držiteľ, sa voči tomu nebránil a podobne. Navrhovateľka je presvedčená o tom, že v tomto prípade sú splnené aj zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj verejný záujem, nakoľko v súčasnosti sú na listoch vlastníctva ako vlastníci zapísané osoby, ktoré predmetné pozemky nikdy reálne ako vlastníci neužívali, môžu s nimi však disponovať ako vlastníci, a to aj napriek tomu, že navrhovateľka je presvedčená o tom, že vlastnícke právo k daným pozemkom vydržala ona, teda vlastnícke právo osôb zapísaných na listoch vlastníctva navrhovateľka spochybňuje. Navrhovateľka má zato, že vydržanie vlastníckeho práva v rámci návrhu osvedčila. V rámci návrhu je už spomenuté, že na LV č. 11588 je ako väčšinový vlastník KN-C parc. č. 303 od roku 2024 zapísaný Ján Čupaj, ktorý je synovcom navrhovateľky, pričom naňho bol prevedený spoluvlastnícky podiel aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že navrhovateľka danú parcelu už viac ako 40 rokov užíva ako súčasť svojej záhrady. Ján Čupaj navyše spoluvlastnícky podiel odkúpil bez vedomosti navrhovateľky. Nakoľko v súčasnosti nie je prakticky obmedzený prevod vlastníctva predmetných pozemkov (z vlastníkov zapísaných v katastri nehnuteľností), môžu byť kupované časti pozemkov od nepravých vlastníkov, pričom navrhovateľka sa domáha potvrdenia toho, že vlastnícke právo k predmetným pozemkom vydržala ešte v závere 80. rokov, resp. v úvode 90. rokov minulého storočia. Navrhovateľka je presvedčená o tom, že takýto stav nie je vo verejnom záujme. Navrhovateľka ďalej uviedla,

že predmetné pozemky užíva nepretržite od roku 1982 (niektoré pozemky už od skoršieho obdobia) s tým, že sa považuje za ich oprávnenú vlastníčku a nikto po celý čas užívania týchto nehnuteľností z jej strany nespochybnil jej vlastnícke právo. Nakoľko na vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti postačuje nepretržité užívanie predmetu vydržania počas 10 rokov, prostredníctvom podaného návrhu sa domáha toho, aby súd potvrdil vydržanie daných pozemkov z jej strany: ku dátumu: 26.09.1984 v prípade pozemkov KN-E parc. č. 301, 302/1 a 302/2, ktoré sú zapísané na LV č. 4871, k.ú. Zázrivá, ku dátumu: 01.06.1985 v prípade pozemku KN-E parc. č. 300, ktorý je zapísaný na LV č. 4870, k.ú. Zázrivá, ku dátumu: 01.07.1987 v prípade pozemku KN-E parc. č. 307/1, ktorý je zapísaný na LV č. 4875, k.ú. Zázrivá a ku dátumu: 01.11.1992 v prípade pozemku KN-E parc. č. 303, ktorý je zapísaný na LV č. 11588, k.ú. Zázrivá.

3. Ako prílohy návrhu navrhovateľka doručila nasledovné listinné dôkazy: výpisy z LV č. 4871, 11588, 4870, 4875 a 10560, k.ú. Zázrivá všetky zo dňa 25.11.2024, písomné potvrdenie Ondreja Mlynára zo dňa 26.09.1974, oznámenie JUDr. Milana Kleňa, Notársky úrad Dolný Kubín zo dňa 22.02.2019 adresované Miroslavovi Žúborovi, protokol o vytýčení hranice pozemku vyhotovený Ing. Tiborom Preťom - GEODET Dolný Kubín č. objednávky: 012/2007, geometrický plán č. 30216621-012/207 vyhotovený Ing. Tiborom Preťom - GEODET Dolný Kubín dňa 29.02.2008, potvrdenie Obce Zázrivá zo dňa 06.11.2024, čestné vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností (pozemkov) napísané dňa 14.11.2024 Katarínou Žúborovou, čestné vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností (pozemkov) napísané dňa 12.11.2024 Miroslavom Žúborom, čestné vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností (pozemkov) napísané dňa 20.11.2024 p. Luptákovou, čestné vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností (pozemkov) napísané dňa 20.11.2024 Viktóriou Žúborovou, žiadosť o informácie o vlastníkoch zapísaných na LV č. 4870, 4871, 4875 a 4878 zo dňa 29.07.2024 adresovaná navrhovateľkou Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor, žiadosť o informácie o dedičoch zomretej osoby zo dňa 29.07.2024 adresovaná navrhovateľkou Okresnému súdu Námestovo a odpoveď Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor na žiadosť navrhovateľky zo dňa 25.09.2024.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 19Vyd/2/2024-52 zo dňa 20.12.2024 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľka podala spolu s uvedeným návrhom a ktorým sa voči ďalším účastníkom konania domáhala uloženia povinnosti zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, zriadenia vecného bremena, zriadenia nájomného vzťahu, zriadenia záložného práva, zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, či iného zaťaženia nehnuteľností - pozemkov, vo vzťahu ku ktorým sa podaným návrhom domáhala potvrdenia vydržania vlastníckeho práva, a to až do právoplatného skončenia tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2025.

5. Tunajší súd ďalej uznesením č.k. 19Vyd/2/2024-79 zo dňa 21.02.2025 o podaní navrhovateľky doručenom tunajšiemu súdu elektronicky dňa 05.01.2025 prostredníctvom jej právneho zástupcu, označenom ako „Doplnenie a zmena návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva“, rozhodol tak, že žalobkyňou navrhovanú zmenu návrhu pripustil. Navrhovateľka v uvedenom podaní žiada zmenu návrhu v časti týkajúcej sa pozemku KN-E parc. č. 303, ktorý je zapísaný na LV č. 11588, k.ú. a obec Zázrivá, a to takým spôsobom, že žiadala, aby súd potvrdil, že vydržala vlastnícke právo k danému pozemku dňa 10.11.1992. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2025.

6. Uvedený návrh na zmenu žaloby navrhovateľka odôvodnila tým, že vo svojej domácnosti našla dokument, ktorý sa vzťahuje na pozemok zapísaný na LV č. 11588 ako: pozemok parcela registra "E", parc. č. 303, druh pozemku: záhrada, o výmere 488 m².

Navrhovateľka pripomína, že tento pozemok odkúpila v roku 1982 od Milana Prachára, nar. 06.12.1960. Milan Prachár oslovil v roku 1982 navrhovateľku spolu s jej manželom s ponukou na odkúpenie danej parcely, nakoľko bol vlastníkom danej parcely. Navrhovateľka na základe textu zmluvy uzatvorenej s Milanom Prachárom z časti mení svoj návrh, nakoľko je potrebné uviesť, že daný pozemok kúpila navrhovateľka spoločne so svojim manželom na základe kúpnej zmluvy za 1.500,- Kčs, pričom zmluva bola podpísaná dňa 10.11.1982 pred dvoma svedkami. Navrhovateľka teda opravuje svoje tvrdenie, že pozemok kúpila dňa 01.11.1982, nakoľko zmluva bola nakoniec podpísaná až o 10 dní neskôr, teda dňa 10.11.1982. Okrem toho navrhovateľka upresňuje aj svoje tvrdenie ohľadom kúpnej ceny, nakoľko za pozemok zaplatila 1.500,- Kčs a nie 2.000,- Kčs (v návrhu bolo uvedené, že navrhovateľka so svojim manželom platili v Sk, pričom však išlo o zjavný omyl - aj pri iných platbách uvádzaných v návrhu). Uvedená zmena však nič nemení na podstate, že navrhovateľka má predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne v držbe nepretržite od roku 1974, 1975, 1977 a 1982, a teda všetky predmetné pozemky má navrhovateľka v držbe najmenej po dobu 42 rokov. K predmetnému podaniu navrhovateľka doručila listinu: Dobrovoľná dohoda zo dňa 10.11.1982.

7. Následne tunajší súd uznesením č.k. 19Vyd/2/2024-132 zo dňa 15.07.2025 zamietol sťažnosť účastníka 3/ proti vyššie uvedenému uzneseniu, doručenú tunajšiemu súdu dňa 11.03.2025, a to z dôvodu, že v predmetnom konaní doposiaľ nedošlo k procesným úkonom, ktoré by vylučovali zmenu návrhu v tomto štádiu konania, mal súd za to, že podmienky na nepripustenie zmeny návrhu na začatie konania neboli dané. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2025.

8. Dňa 16.03.2025 doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd účastník 14/, zastúpený opatrovníkom, vyjadrenie, v ktorom opatrovník účastníka 14/ uviedol, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/60 nadobudol účastník 14/ na základe uznesenia Okresného súdu v Pezinku zo dňa 01.03.2022 v konaní vedenom pod sp.zn. 40D/265/2021, D-not 248/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.03.2022. Ďalej navrhol, aby bol do súdneho spisu vyžiadaný aj spis sp.zn. 4D 339/2019 a 40D 265/2021, kde s najväčšou pravdepodobnosťou bude obsiahnutý pôvodný LV č. 1949. Čo sa týka potvrdenia Obce Zázrivá o platení daní a poplatkov, v tomto sú obsiahnuté len nehnuteľnosti s označením ako parcely KN-C č. 305, 307 a 308 a rodinný dom č. 293. Parc. č. 300 v tomto potvrdení obsiahnuté nie je. Po zabezpečení dôkazov a v prípade ak vlastnícke právo bude preukázané v prospech navrhovateľky a súd bude mať za to, že jej vlastnícke právo svedčí, nebude sa tejto skutočnosti brániť.

9. Dňa 01.04.2025 doručili na tunajší súd účastníci 10/ až 13/ námietku proti potvrdeniu vydržania. V predmetnom podaní uviedli, že predmetný pozemok (resp. na LV 4870 uvedený spoluvlastnícky podiel) nadobudol účastník 12/ z časti po svojich rodičoch (tí po mojej starej matke Kataríne Datkovej (rod. Veťkovej), a z časti po svojej nebohej sestre Želmíre Červenkovej, rod. Červenkovej zomrelej dňa 28.10.2016. Rovnako a to aj titulom dedičstva po jeho nebohej sestre Želmíre nadobudli spoluvlastnícke právo k predmetnému pozemku aj jeho súrodenci, účastníci 10/, 11/ a 13/, ako aj účastník 14/ (tento ako dedičstvo po zomrelom Milanovi Malešicovi (podľa informácií je tento účastník t.č. nesvojprávny) - v podiele 1/60 k celku, pričom spoluvlastnícke podiely týchto osôb sú taktiež zapísané na príslušnom LV č. 4870, a to v súlade s ich skutočnými vlastníckymi (resp. spoluvlastníckymi) právami, ktoré doposiaľ neboli nikdy nikým spochybnené a sú skutočnými spoluvlastníkmi predmetného pozemku. Navrhovateľka síce ich pozemok (v zmysle podielov) dočasne bezplatne užívala, avšak len z dôvodu jeho správy a údržby bez toho, aby tvrdila, že je vlastníkom k ich

spoluvlastníckych podielov, t.j. k spoluvlastníckym podielom, zapísaným na príslušnom LV č. 4870. V priebehu minulého roku účastníka 12/ opakovane, asi 3x, kontaktoval syn navrhovateľky (takto sa mu predstavil v telefóne) s tým, že jeho matka má záujem odkúpiť spoluvlastnícke podiely na predmetnom pozemku, patriace jemu a jeho súrodencom a mal záujem o kúpu týchto spoluvlastníckych podielov - avšak sám žiadnu konkrétnu cenovú ponuku neuviedol. V uvedenej veci mu oznámil, že sa o predaji a cene musí poradiť so súrodencami, avšak nakoľko sa im zatiaľ nepodarilo dohodnúť, a konkrétnu cenovú ponuku nedostali, kúpnu zmluvu s navrhovateľkou doposiaľ neuzatvorili. Je preto vylúčené, aby sa navrhovateľka v súčasnosti dobromyseľne domnievala, že je jedinou vlastníčkou predmetného pozemku, nakoľko jej bolo a je známe, že vlastníčkou spoluvlastníckych podielov na predmetnom pozemku nie je - práve preto ich chcela odkúpiť. Z navrhovateľkinho návrhu vyplýva, že mala údajne nadobudnúť vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy (ktorou ani nedisponuje) podľa ktorej nadobudla predmetný pozemok od Evy Veľkovej. Menovaná osoba Eva Veľková (ich prateta), od ktorej mala navrhovateľka údajne darovaním (nepodloženým zmluvou) nadobudnúť vlastnícke právo - však nebola jediným vlastníkom (bola len spoluvlastníčka podielu 1/2 k celku) predmetného pozemku, a preto ak by aj bolo pravdou, že navrhovateľka od nej darovaním nadobudla spoluvlastnícky podiel na pozemku - nemôže byť vzhľadom na túto celkom zjavnú okolnosť dobromyseľná v tom, že darovaním spoluvlastníckeho podielu 1/2 od Evy Veľkovej nadobudla celý pozemok v podiele 1/1 na úkor ďalších osôb, ktoré navrhovateľke nič nedarovali nakoľko jedna polovina samozrejme nie je „celkom“ a darca svojej polovice jej darovaním nedaroval a darovať nemohol celý pozemok, resp. celý podiel na pozemku, ktorý mu (Eve Veľkovej) nepatrilo. Na LV č. 4870 sú zapísané ich podiely (účastníka 12/ a súrodencov) správne a v súlade s ich vlastníckymi (spoluvlastníckymi) právami, čo bolo a je navrhovateľke známe. Na liste vlastníctva nepochybne sú ako vlastníci zapísané aj ďalšie osoby vrátane jeho, pričom ani on a ani tieto osoby (vrátane osôb, od ktorých nadobudli vlastnícke právo) navrhovateľke celý pozemok nedarovali, preto vlastnícke právo k ich spoluvlastníckym podielom navrhovateľka celkom zjavne nemohla nadobudnúť a nemôže byť dobromyseľná v tom, že je patria. Navrhovateľka na osvedčenie svojho nároku ako dôkaz predložila súdu LV č. 4870, ktorý však nie je aktuálny. Na dôkaze predloženom súdu navrhovateľkou, príslušnom LV č. 4870 nie je účastník 12/ zapísaný ako vlastník, avšak nakoľko bol (spolu so súrodencami, ktorých mal osloviť on) oslovený v mene navrhovateľky jej synom za účelom predaja a kúpy predmetného pozemku, navrhovateľke musí byť známe, že LV č. 4870 ňou ako dôkaz predložený súdu nie je aktuálny. Nakoľko vyššie uvedené okolnosti sú známe aj účastníkom 10/, 11/ a 13/, títo sa v celom rozsahu pripájajú k námietkam účastníka 12/ a vznášajú proti potvrdeniu vydržania predmetného pozemku rovnaké námietky a z totožných dôvodov a na základe uvedených dôkazov.

10. Následne dňa 17.12.2025 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu elektronicky podanie zo dňa 22.07.2025, ktorým okrem iného navrhla zastavenie konania vo vzťahu k účastníkovi 2/ Milanovi Prachárovi. Na základe tohto procesného úkonu navrhovateľky tunajší súd uznesením č.k. 19Vyd/2/2024-196 zo dňa 2.03.2026 konanie voči účastníkovi 2/ zastavil. Predmetné uznesenie ešte nie je právoplatné.

11. V predmetnom podaní zároveň navrhovateľka k sťažnosti účastníka 3/ uviedla, že k jeho výhradám odkazuje na svoje tvrdenia z úvodu strany 8 návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, kde navrhovateľka popisovala, ako sa už v minulosti pokúšala o potvrdenie vydržania jej vlastníckeho práva, pričom sa jej to však nepodarilo z dôvodu nezabezpečenia podpisov všetkých osôb, ktoré mala navrhovateľka v zmysle pokynov notára kontaktovať. Navrhovateľka v tomto období chcela zabezpečiť aj podpis matky

účastníka 3/, avšak sa jej ho nepodarilo zabezpečiť, nakoľko vznikli komplikácie pri zabezpečení jej podpisu na obecnom úrade v Zázrivej. Matka účastníka 3/ v danom období mala problém s chôdzou a nepodarilo sa dohodnúť termín podpisu dokumentov na obecnom úrade v Zázrivej. Navrhovateľke sa však v danom období podarilo zabezpečiť napríklad podpisy Viktórie Žúborovej, Stanislava Žúbora, či Jána Žúbora, ktorí sú aj účastníkmi v tomto konaní. Ku vyjadreniu opatrovníčky účastníka konania Tomáša Malešica zo dňa 10.03.2025 navrhovateľka uviedla, že dané vyjadrenie prakticky potvrdzuje jej tvrdenia o tom, že na LV zapísaní vlastníci sa o pozemky ku ktorým vydržala vlastnícke právo dlhodobo nezaujímalí a navrhovateľka dané pozemky nerušené a dobromyseľne užíva ešte od čias socializmu. Ku tvrdeniu zo strany 4 vyjadrenia o tom, že potvrdenie obce Zázrivá o platení dane z nehnuteľnosti sa netýka parc. č. 300 (kde je ako vlastník zapísaný aj Tomáš Malešic) uviedla, že parcela reg. E č. 300 a parcela reg. C č. 308 existujú popri sebe, pričom navrhovateľka v rámci svojho návrhu špecifikovala pozemky (ku ktorým vydržala vlastnícke právo) ako parcely reg. E, nakoľko k týmto sú v katastri nehnuteľnosti založené listy vlastníctva, zatiaľ čo k parcelám reg. C v prípade záhrady navrhovateľky listy vlastníctva založené nie sú, teda k daným číslam nemožno na účel konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva identifikovať zapísaných vlastníkov, teda účastníkov súdneho konania. Obec Zázrivá vo svojom potvrdení špecifikovala parcely reg. C, ide však o všetky parcely špecifikované v návrhu navrhovateľky. K námietke účastníkov 10/ až 13/ (ktorí sú súrodencami) zo dňa 16.03.2025 navrhovateľka uviedla, že ani skutočnosti uvedené v tomto podaní žiadnym spôsobom nevyvracajú tvrdenia z jej návrhu. Daní účastníci konania nijako nerozporujú skutočnosť, že navrhovateľka predmetné pozemky dlhodobo užíva ako súčasť záhrady pri rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou a v ktorom žije od obdobia socializmu. Pozemky navrhovateľka nadobudla spôsobom, ktorý bol podrobne opísaný v návrhu, pričom počas celej doby jej užívania žiaden z účastníkov vlastníctvo navrhovateľky nespochybňoval a o predmetné pozemky neprejavoval záujem. Nie je pravdou, žeby navrhovateľka niektorý z uvedených pozemkov užívala z dôvodu „správy a údržby“ ako to bolo uvedené v námietke účastníkov 10/ až 13/. Účastníci konania sa s navrhovateľkou nikdy o užívaní pozemku ani nedohadovali a o pozemky neprejavovali záujem. Z uvedeného je zrejmé, že námietky účastníkov neobsahujú také skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie dôvodnosti potvrdenia vydržania vlastníckeho práva zo strany navrhovateľky. K tvrdeniu účastníka 12/, že ho v priebehu minulého roka kontaktovala navrhovateľkina rodina navrhovateľka uvádza, že ide o pravdivé tvrdenie, avšak účastník 12/ nebol kontaktovaný z dôvodu, žeby navrhovateľka chcela jeho podiel a podiel jeho súrodencov odkúpiť. Navrhovateľka sa chcela tesne pred podaním návrhu na súd pokúsiť o mimosúdne riešenie veci, pričom rodina navrhovateľky chcela zistiť, či by vlastníci zapísaní na listoch vlastníctva boli ochotní svoje zapísané podiely na navrhovateľku previesť aj dobrovoľne (mimosúdne). Účastník 12/ však reagoval spôsobom, že so súrodencami vedia o tom, že dávnejšie zdedili niektoré pozemky v Zázrivej a v minulosti vraj mali o niektoré zo svojich pozemkov v Zázrivej prísť a preto nechceli na navrhovateľku bezodplatne prepísať podiely na pozemkoch, ktoré tvoria jej záhradu. Účastník 12/ po oboznámení sa s návrhom, ktorý navrhovateľka podala na súd komunikoval aj s právnym zástupcom navrhovateľky, ktorému oznámil, že v tejto veci budú podávať opravné prostriedky a nesúhlasia, aby bolo potvrdené vydržanie vlastníckeho práva zo strany navrhovateľky bez toho, aby im zato bolo zaplatené. Navrhovateľka uviedla, že by vzhľadom na jej vek bolo účelnejšie vec riešiť mimosúdne (rýchlejšim spôsobom), avšak nepovažovala za spravodlivé, aby platila sumy v tisícoch eur za pozemky, ktoré dobromyseľne nadobudla ešte počas socializmu. Z daného dôvodu sa navrhovateľka obrátila na súd, pričom verí, že vydržanie jej vlastníckeho práva bude potvrdené v dohľadnej dobe. Na ďalšie tvrdenia účastníka 12/ navrhovateľka uviedla, že v rámci svojho návrhu riadne zdôvodnila, že bola dobromyseľná v tom, že od Evy Veľkovej nadobudla celý podiel na

parcele č. 300, pričom navrhovateľka opätovne upriamuje pozornosť na špecifiká nadobúdania pozemkov v sedemdesiatych rokoch minulého storočia. Navrhovateľka ako osoba žijúca celý život v obci Zázrivá mala zato, že Eva Veľková je oprávnenou výlučnou vlastníčkou danej parcely a že od Evy Veľkovej nadobudla spolu so svojim zosnulým manželom Jánom daný pozemok. Túto skutočnosť od tej doby nikto nespochybňoval a navrhovateľka daný pozemok v súčasnosti užíva už viac ako 50 rokov. K podaniu navrhovateľka pripojila listiny: Zmluva o urovnaní vlastníckeho práva zo dňa 07.03.2025, výpis z LV č. 4871, k.ú. Zázrivá, výpis z LV č. 11588, k.ú. Zázrivá, Čestné vyhlásenie Stanislava Žúbora a Jána Žúbora v zmysle § 63 zákona č. 323/92 Zb. v znení noviel a neskorších predpisov a Čestné vyhlásenie Viktórie Žúborovej a Ladislava Mäsiara v zmysle § 63 zákona č. 323/92 Zb. v znení noviel a neskorších predpisov.

12. Podľa § 359c ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

13. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

14. Podľa § 359c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

15. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

16. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

17. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

18. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

19. Podľa § 359g ods. 1 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne doručí

- a) navrhovateľovi,
- b) účastníkovi konania uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,

- c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami,*
- d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a*
- e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania.*

20. *Podľa § 359g ods. 2 CMP, vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou*

- a) v Obchodnom vestníku a*
- b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.*

21. *Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštalácie.*

22. *Nakoľko navrhovateľka podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, súd vydal toto vyzývacie uznesenie. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania sú oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 30.09.2026.*

P o u č e n i e : **Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a contrario).**

V Dolnom Kubíne dňa 24. marca 2026

Mgr. Andrea Novotná
sudkyňa

Krycí list

Súd	Okresný súd Námestovo
IČO	42061385
Sídlo súdu	Námestie Antona Bernoláka 16/332 02901 Námestovo Slovenská republika
Spisová značka	19Vyd/2/2024
IČS	5824202986
ECLI	ECLI:SK:OSNO:2026:5824202986.6
Navrhovateľ/žalobca	Mária Žúborová
Odporca/žalovaný	Viktória Žúborová
Predmet konania	NÁVRH NA ZAČATIE KONANIA O POTVRDENÍ VYDRŽANIA VLASTNÍCKEHO
Dátum vydania rozhodnutia	24.03.2026